

Keszthely: Szilbereki-Vajda Dóra Andrea (8.B.83/2020) Palotay András Péter (2.Bpk.450/2021/3)
Zalaegerszeg: Turopoli Tibor, Gaider Bálint, Czipóth Edit, Palkó Tamás, Gergye Tamás,
Sorok Norbert, Németh Mária (Bpkf.266/2021/5, Bpkf.222/2021/4, Bpkf.247/2021/5, 1.Bpkf.161/2022/4)

Jaj nektek, képmutató írástudók és farizeusok! (Minek? Tömören:)

A keszthelyi Súslecz rendőr bírósági tárgyaláson tanúként elmondta, hogy „autisták retardáltak”. Kollégájáról kapitányától tudja. Kapitánya tőlem. 19.03.24-i irat. „szenzitív adat” + az is mit jelent.

Ez bűn! (1)adatmulaszt (2)visszaélés (3)mondja ahogy jardon hallja pejoratívba (Btk van rá szám) Ti nem tesztek ellene semmit, de levernétek bárkin. Pedig hivatalos személy visszaél adattal 3év Vizsgálatni: hogyan került ki adat + bántják vele. Nemá, itt a bűnös. De vádiratban szó „autista”. Megdöntöm fővadat és előkészítón békét ajánlok, ám kevés? Ügyész rabszolgája! Mi a munka? Kisrendőröknek kuss legyen. Kényszeríteni(!) orvos(!) embert öl(!) vagy ír - ez mind NEM munka. Mi a vád? Maradék vád is hibás. Mi ügyész célja? Azt nem tudni, ügyész lelépett. Felesleges lett, mert amit ügyész már nem tehet, azt bírók teszik meg. Átvettétek vádló szerepét, célotok nektek lett. Menteni titeket -beelőzve- adok be magam ellen indítványt, de vádlók akartok lenni. (2foknak „csak” védőért szólok. 1foknak azt is „ne hazudja”. Hazug indok nektek gond: nem lesz bírónk.) Ügyvédem bántjátok, alázzátok, fél. Iratkéréseire válasz se, iratok titkok. Majd védő nélkül lecsaptok rám de még védekezés joga se, ám már ily tisztát sem szúr vádaskodó szemetek. Tények és szabályok helyett vakert-dumát vásároltok. Amit kellene ahhoz gyávák vagytok: autistát-embert! védeni, kapitánynak ejnyebejnye. Bűnpártolás megy (nemszándékos? ki hiszi?)

Nem véletlen adtam be: bíróm legyen ügyvédem is. Az jogszerű, de ha a vádlóm az nem. Ügyész kapta bajban lesz. Ő dolga. Ijedtében (nem dolgozott) indítványozott. Eljáró elrendelt, ám ügyésznek erre már nincs joga. Amitől meg eljáró rémült meg. Indítványt el is dugta 1 évre. Ezt Zeg úgy engedte át, hogy ők sem tudtak róla mert én se. Eljáró első perctől vádló. Régóta várom legyen bíró, ám míg nincs bíró ez a per már nem érdekel. Tőlem Dóra is lehet, ha bizonyította alkalmas. Nem én nevezem ki bírókat, ám bíróhoz jogom van. Mindenkiről tisztességességet feltételezek. Aki sokszor is elvesztette, szerezze azt vissza. 40cm irat. Próbáltam és feladtam?

Nem adtam fel. Könyv ebben bomba. Ferenc pápa: Ez a gazdaság öl.

Érteni ország is rossz állapotban van. PI Ha „szabadverseny”, „vadkapitalista” azaz jobboldali az „ellenzék”, ám a kormány szerint ez (az ellenzék) tőle mégis „balra”, akkor merre a kormány? A jobboldalról jobbra mi van? Önmagukra mondanak sértőt.

Szintén nem új (nem „unortodox”) ahol korlátozzák tőkét (ársapkák, kamatstop, extraprofitadó stb) hisz tőke olcsó munkást kap. (szakszervezeteket tilt, röghözköt orvost rendőrt, „tanársztrájk”) Emberekből ugyanolyan olcsó rabszolgák lesznek mint a Schindler-listáján levők. Nem újdonság.

Ugyanennek nyoma nálatok is, ami az országban is. Ám ettől ti még ne áltassátok magatokat, mert pl Roland Freisler NEM volt „bíró”. Túlzás lenne? Freisler vádolt mert célja volt. Előre tudta mire jut, csak előadta. Aki ehhez feladta a sarokpontot a „polgári tulajdont” – mert gyagyán érti pl vádhoz lett kötve- az átlépte folyót, a Rubicont. Ő tényleg feladta amiért tanult. A definíció szerinti (bíróból) „szolgálólány”. Tehát fájni-fáj, de nem túlzás.

Tulajdon utifruit én is tudom, ám fontosabb látásmód. Még kommunista is tiszteli csak túlbonyolítja (szövetkezetre, személyire, stb.) polgárinál már szent de butítva („enyém” „nem enyém” és nincs más) majd fasiszta (1) szót se érti. (2)Erősebb kutya eszik elv (3)aljas céljáért bármit. Aki nem védi tulajdont micsoda? Buta vagy fasiszta? Az biztos, hogy se polgári se kommunista. Lehet-e valaki butasága miatt (vértlen) fasiszta? Kérdést fordítva: aki okos nem tud fasiszta lenni. Elveszett Heni telefonja. Keresi már valaki? Intézkedés alatt se volt, telőről irat se lett, de telő volt Kisgyerekrajzból „arányos” rendőri intézkedés? Sok fától nem látjátok az erdőt. Titeket félteni kell.

Mit gondolok bíróságokról? Hát azt, hogy jó ötlet lenne....

Tervetek csúnya, újra védünk titeket. Az a szabályunk véd, hogy náccikkal nem tárgyalunk. A ti „szabadságotok” nem eltérő (mint miénk) hanem erre nektek nincs szabály, ám nekünk van. Persze fontos a beszéd. A megértés, a tanítás (megbánta megbocsátás) ám alkudni velük soha. Ferenc 21-es Orbán találkozó. Nem a kierőltetett 20perc, 50. Ám nem szólt hozzá, várta levegőt. Még két hét (már felednénk) mikor spanyol újság kérdi: miért? „[mert] több mint elegendő [időt]”. Napfény ízében (film) MIT beszéljessen? mindegy mit tett, „mocskos zsidó” lett. **Minek** beszéd? Ferenc poénja: „nem politikusok ministránsai vagyunk”, itt úgy olvasni ahol szabály naponta más.

Kizártnak tartom Zala összes bírója fasiszta lenne. Sokak kijelentik: „Én NEM, én aztán NEM! Én tisztességes ember vagyok!” Az is lehet mind. Sőt, még Dóra is, az lenne csak az igazi megnyugvás... A folyó másik oldalán nektek rossz. Ott ölitek egymást, itt nem bánt senki.

221010 www.fidesz.info – Nyilvánosság nem bomba. A könyv bomba. - Ölel titeket: Rudolf János